



Stockholm  
2016-04-25

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Att: Johan Westlund  
Jakobsgatan 24  
103 33 Stockholm

### Remissvar: Kompletterande förslag avseende kemikalieskatterna

**Det presenterade skatteförslaget kan inte accepteras i dess nuvarande form, detta eftersom väl undersökta 'säkrare' alternativ kommer att beskattas och direkt olämpliga ämnen, t ex sådana som är cancerframkallande och / eller fosterskadande erhåller maximal skatterabatt vilket leder till falsk substitution. Förklaringen till ovan är att skatteförslaget felaktigt baseras på flamskyddsmedlens tekniska egenskaper och inte på resp ämnes miljö- och hälsoegenskaper.**

Vårt remissvar fokuserar främst på de problem som uppstår om det nuvarande skatteförslaget genomförs. Samtidigt presenteras ett förslag som beskriver på vilka grunder ett ämnes hälso- och miljöegenskaper skall värderas. Innan en ev kemikalieskatt införs måste Sverige enl Direktiv EC98/34 notifiera Kommissionen och bifoga en detaljerad motivering inkl en lista med skattebefriade alternativ

#### **PROBLEM**

Syftet med den föreslagna skatten är att tillverkare av elektronikprodukter skall stimuleras att välja flamskyddsmedel med bättre miljö- och hälsoegenskaper. Detta kommer inte att ske, eftersom:

- det inte framgår vilka miljö- och hälsoegenskaper ett ämne skall ha så att det INTE beskattas
- man beskattar ämnenas tekniska egenskaper, inte deras miljö- och hälsoegenskaper vilket leder till att väl undersökta bra substitut beskattas och olämpliga alternativ får maximal skatterabatt
- 25% skatt alltid skall betalas, oavsett vilka ämnen som används.

Konsekvensen av detta är att inga incitament finns för 'säker' substitution.

Då skatten baseras på de kemiska ämnenas tekniska egenskaper, men inte utifrån deras individuella hälso- och miljöegenskaper, kommer både bra och mindre lämpliga ämnen att beskattas. Bland dem som kommer att beskattas finns ett antal som under tre år undersökts av amerikanska Naturvårdsverket (EPA) och som bedömts vara bra och säkrare alternativ, se exempel i bilaga 5. Vidare fann man i EPA:s studie flamskyddsmedel med dokumenterat olämpliga egenskaper som nu erhåller maximal skatterabatt, se bilaga 2. Detta leder även till att av TCO miljömärkta produkter enl de senaste kriterierna kommer att beskattas vilket även gäller andra miljömärkta produkter som EU, Nordiska Svanen och tyska blå ängeln.

I bilaga 3 anges vilka miljöaspekter som ligger till grund för kemikalielagstiftning, miljömärkning och offentlig upphandling jämfört med det nu presenterade förslaget vilket understryker vikten av att tänka om.

## LÖSNING

Vid bedömning av ett kemiskt ämnes hälso- och miljöegenskaper, skall samtliga nedan uppräknade delmoment ingå:

- ämnets inneboende egenskaper enl bilaga 4. Denna information finns idag betr flamskyddsmedel
- en omfattande riskbedömning. Denna information saknas och bör tas fram av Kemikalieinspektionen
- en ekonomisk bedömning, en sk 'cost-benefit' analys som fn saknas. Utredningen innehåller delar av en sådan analys som dock är mycket bristfällig.
- en kartläggning av på marknaden tillgängliga bra substitut. Denna information finns idag, se bilaga 5. Dessa ämnen skall givetvis INTE beskattas.

Sverige och Kemikalieinspektionen har ett gott internationellt rykte för dess miljöarbete i allmänhet och kemikaliearbete i synnerhet, vilket, om det nuvarande skatteförslaget införs, kommer att helt eroderas.

Vi vädjar till att man gör om, gör rätt och framförallt talar med oss.

Med vänlig hälsning,

Hans Wendschlag, [hans.wendschlag@hp.com](mailto:hans.wendschlag@hp.com)  
EMEA Social & Environmental Responsibility  
Hewlett-Packard  
+46 768 594906

Kopia:  
ChemSec  
Naturvårdverket  
Kemikalieinspektionen  
Kommerskollegium  
Miljödepartementet  
Skatteverket  
Svenska Naturskyddsföreningen  
TCO  
Tullverket

Bilagor

## Bilaga 1

Under 3 år har Environmental Protection Agency (EPA), det amerikanska Naturvårdsverket, noggrannt undersökt 34 flamskyddsmedel om de kan vara tänkbara alternativ till decaBDE. Den 800 sidor långa rapporten finns här: [http://www.epa.gov/dfe/pubs/projects/decaBDE/deca\\_fullreport.pdf](http://www.epa.gov/dfe/pubs/projects/decaBDE/deca_fullreport.pdf). Sammanfattningen finns på sidorna 4-29 och 87 i pdf-dokumentet.

De 18 icke-halogenerade flamskyddsmedlen har sedan ingående bedömts med metoden **Green Screen (TM) for Safer Chemicals** där **11 är bra alternativ och 7 inte rekommenderas**. De i tabellen angivna fosforbaserade ämnena, som tillhör de bra alternativen kommer enl det svenska skatteförslaget att erhålla maximal 100% skatt. Detta är INTE accpetabelt.

CAS number	Substance	Green Screen BM	Flame retardant type	Tax
125997-21-9	Resorcinol Bis-Diphenyl- <b>phosphate</b>	2	<b>Additive</b>	100%
115-86-6	Triphenyl <b>Phosphate</b>	2		100%
139189-30-3	Tetrakis (2,6-di-methyl phenyl)-m-phenylene- <b>biphosphate</b>	2		100%

## Bilaga 2

EPA:s studie visade även att flertalet flamskyddsmedel som inte innehåller varken brom, klor eller fosfor INTE rekommenderas som alternativ, dvs dessa fick bedömningen Green Screen benchmark 1 = rekommenderas INTE. De tre ämnena i tabellen nedan är exempel på ämnen från denna studie som INTE rekommenderas men som enl det svenaks skatteförslaget erhåller maximal skatte rabatt. Detta kan INTE accepteras då det leder till falsk substitution.

Substance	CAS No	Flame retardant type	Green Screen Bench-Mark	Motives for low score	Tax
Antimon Trioxide	1309-64-4	Additive	1 =	High systemic repeat dose toxicity and very high persistence.	25%
Melamine cyanurate	37640-57-6	Additive	DO NOT USE	Very high persistence in addition to high group II* human toxicity endpoints (repeat dose systemic toxicity).	25%
N-alkoxy Hindered Amine Reaction products	191680-81-6	Additive	DO NOT USE	high group I human toxicity endpoints (reproductive toxicity and developmental toxicity); high group II toxicity endpoints (repeat dose systemic toxicity) and very high aquatic toxicity (acute and chronic) along with very high persistence.	25%

**Existerande policyinstrument för begränsning av kemiska ämnen.**

Policyinstrument	Exempel	Ämnets inneboende egenskaper (1)	SVHC enl REACH (2)	Risk bedömning (3)	Socio Ekonomisk Analys, SEA (4)	Om ämnet är additivt eller reaktivt (5)
Lagstiftning	REACH	*	*	*	*	
	RoHS	*	*	*	*	
Offentlig upphandling	SLL	*	*			
	Kammarkollegiet	*	*			
	Malmö Stad	*	*			
Miljömärkning	TCO	*	*		*	
	Svanen	*	*			
	Blå Ängln	*	*			
	US EPEAT	*	*			
Sverige	Förslag på kemikalieskatt					*

**(1) Ämnets miljö- och hälsoegenskaper**

Exempel: flamskyddsmedlet som används får inte ha tilldelats följande hälsoegenskaper:

H350 (kan orsaka cancer)

H350i (kan orsaka cancer vid inandning)

H340 (kan orsaka genetiska defekter)

H360F (kan skada fertiliteten)

H360D (kan skada det ofödda barnet)

H360Fd (Kan skada fertiliteten. Misstänks kunna skada det ofödda barnet)

H360Df (Kan skada det ofödda barnet. Misstänks kunna skada fertiliteten).

**Den föreslagna svenska kemikalieskatten beaktar inte ämnernas inneboende egenskaper.**

**(2) Ämnets CMR-egenskaper**

Ämnen som hamnar på REACH sk kandidatlista är sk SVHC-ämnen, dvs Substances of Very High Concern vilket framgår av artikel 57. Ett kemiskt ämne som har en eller flera av följande egenskaper kan komma att klassificeras som ett SVHC-ämne. Ämnen som kan föreslås till kandidatförteckningen är ämnen som har egenskaper som kan medföra allvarliga och bestående effekter på människors hälsa och på miljön, sk särskilt farliga ämnen som är:

- cancerframkallande
- skadar arvsmassan,
- stör fortplantningsförmågan
- ansamlas i miljön eller kan ha andra egenskaper som till exempel vara
- hormonstörande.

**Den föreslagna svenska kemikalieskatten beaktar inte detta.**

(3) En riskbedömning innefattar ämnets hälsoegenskaper samt om det förekommer någon exponering. Om båda har visats genom vetenskapliga studier, kan risk föreligga. Även när risk har konstaterats, skall en bedömning göras som inkluderar om den drabbar speciellt känsliga individer, djurarter mm och om risken kan begränsas genom speciella åtgärder utan att ämnets användning begränsas ealler helt förbjuds.

**Den föreslagna svenska kemikalieskatten innehåller påståenden om risk för exponering. KEMI har dock inte levererat någon vetenskapligt förankrad riskbedömning.**

(4) Socio Ekonomisk Analys, SEA

Innan ett ämne som finns på REACH kandidatlista helt eller delvis förbjuds skall det presenteras en sk SEA. Utöver en kvalificerad riskbedömning innehållande relevant vetenskapligt underlag, skall i denna även ingå ekonomiska aspekter, men främst även en kartläggning om dokumenterat bättre alternativ (substitut) finns att tillgå.

**Den föreslagna svenska kemikalieskatten beaktar inte detta.**

(5) Om ett flamskyddsmedel är additivt eller reaktivt är en teknisk egenskap och som inte har någon koppling till de miljö- och hälsoegenskaperna som beaktas i ovan angivna policyinstrument.

**Det nu presenterade skatteförslaget kommer att resultera i att dokumenterat säkrare alternativ beskattas och att dokumenterat olämpliga flamskyddsmedel som t ex är cancerframkallande eller skadar arvsmassan, erhåller maximal skatterabatt!**

Samtliga dessa sk 'hazard endpoints' ingår vid bedömning med metoden Green Screen (TM).

## **Green Screen™ Hazard endpoints**

<b>Chemical Hazard</b>	
<b>Persistence</b>	<b>Neurotoxicity</b>
<b>Bioaccumulation</b>	<b>Acute Toxicity</b>
<b>Acute Aquatic</b>	<b>Corrosion/Irritation of the</b>
<b>Chronic Aquatic</b>	<b>Skin or Eye</b>
<b>Carcinogenicity</b>	<b>Sensitization of the Skin or Respiratory System</b>
<b>Mutagenicity / Genotoxicity</b>	<b>Immune System Effects</b>
<b>Reproductive toxicity</b>	<b>Systemic Toxicity/Organ Effects</b>
<b>Developmental toxicity</b>	<b>Explosive</b>
<b>Endocrine Disruption</b>	<b>Flammability</b>

## Bilaga 5

Icke-halogenerade flamskyddsmedel som utvärderas med metoden Green Screen (TM) och som har erhållit BM 2 eller bättre, dvs de är bra alternativ. **Dessa skall INTE beskattas.**



### TCO Certified Accepted Substances List

Last updated: 2016-01-22

Substance name	CAS	Benchmark	Assessment date (expires 3 years)	Sunset date	Report public
Aluminum diethylphosphinate	225789-38-8	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Aluminum Hydroxide	21645-51-2	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Melamine Polyphosphate	15541-60-3	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Poly[phosphonate-co-carbonate]	77226-90-5	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Resorcinol Bis-Diphenylphosphate	125997-21-9	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Red Phosphorus	7723-14-0	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Substituted Amine Phosphate mixture	66034-17-1	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Triphenyl Phosphate	115-86-6	2	Feb 9, 2014	-	Yes
Tetrakis (2,6-dimethylphenyl)-m-phenylene biphosphate	139189-30-3	2	Jan 12, 2015	-	-
Siloxanes and silicones, di-Me, di-Ph, polymers with Ph silsesquioxanes	68648-59-9	2	Jan 18, 2016	-	-
Ammonium Polyphosphate	68333-79-9	3	Feb 9, 2014	-	Yes
Magnesium Hydroxide	1309-42-8	3	Feb 9, 2014	-	Yes
Polyphosphonate	68664-06-2	3	Feb 9, 2014	-	Yes

All substances of a Flame retardant mixture shall be accounted for. Non-accepted components shall not exceed concentration levels of 0.1% by weight of the flame retardant.

All substances on this list have been reviewed and the benchmark set by CPA licenced profilers

The list format is a proposal and the final version will not be a document but a dynamic table on the website.



## Kort om HP's kemikaliearbete

[Hewlett-Packard](#) har som enda IT-företag sedan 2008 i detalj granskat över 160 kemiska ämnen för att så långt som detta är möjligt undvika skadlig substitution som är både kostsam och negativt för miljön. Bland de granskade ämnena ingår samtliga kommersiellt tillgängliga flamskyddsmedel. Varje ämne har granskats utifrån 18 hälso- och miljöegenskaper som redovisas i bilaga 4. Varje ämne har sedan bedömts enl metoden [GreenScreen](#) för safer chemicals som har utvecklats av miljöorganisationen Clean Production Action i USA och som av [OECD](#) listas som ett bra bedömningsverktyg.

I detta arbete har vi nära samarbetat med amerikanska Naturvårdsverket (EPA) som under åren 2011-2014 undersökt ett 30-tal flamskyddsmedel som alternativ till decaBDE. Av dessa har 18 icke-halogenerade flamskyddsmedel granskats med metoden Green Screen, varvid **11 befunnits vara bra alternativ, 7 icke lämpliga**.

Efter 3 års diskussion med [TCO](#) har de i November 2015 nu integrerat metoden [Green Screen](#) i sin miljömärkning och för första gången i miljömärkningens historia publicerat en lista med bra och väl-dokumenterade [alternativ](#), dvs sådana som accepteras i deras miljömärkta produkter (bilaga 5).