

K. Fransson, E. Olsson, S. Posner, AK. Jönbrink

2016-04-25

## Swerea IVFs synpunkter på Kompletterande förslag om kemikalieskatterna på viss elektronik

Vi har utvärderat listan med de ämnen som föreslås beskattas i viss elektronik och har följande yttranden:

1. Generella synpunkter
  - a. På listan finns såväl farliga som mindre farliga ämnen. De mindre farliga flamskyddsmedel som av tidigare forskning (t.ex EU-projektet Enfiro, [http://cordis.europa.eu/result/rcn/56829\\_en.html](http://cordis.europa.eu/result/rcn/56829_en.html)) visat sig vara ekonomiskt och tekniskt likvärdiga ersättare till de allra farligaste ämnena kommer därför enligt detta förslag att beläggas med lika höga skatter som de farligaste flamskyddsmedlen. Skatteförslaget ger därmed inga ekonomiska incitament för företagen att övergå till mindre farliga flamskyddsmedel.
  - b. Den omfattande administrationen för företagen att säkerställa sina produkter och ev. fasa ut ämnen som förekommer i listan kan leda till att de av praktiska och ekonomiska skäl väljer att betala det högsta skattebeloppet. Beskattningens mål att fasa ut farliga ämnen kan då vara svårare att nå.
  - c. Att nå miljömål med beskattning kan vara effektivt, men i detta fall finns det redan ett EU-direktiv (RoHS) som berör produktgruppen elektronik. Vår uppfattning är att arbeta för att fler ämnen som har farliga egenskaper inkluderas i RoHS är en bättre väg att gå för att uppnå målet "Giftfri miljö".
2. Synpunkter på själva listan
  - a. Ett flertal brom-, klor- och fosforinnehållande ämnen som enligt vår vetenskap kan ingå i elektronik finns inte med på listan.
  - b. Den föreslagna listan innehåller ett betydande antal ämnen (30 st) som redan är reglerade i RoHS-direktivet, POPs-förordningen och REACH. Då dessa ämnen redan är förbjudna bidrar beskattning på dessa enbart till ökad administration.
  - c. Att använda en lista med CAS-nummer på specifika ämnen innebär svårigheter att rätt beskatta produkter som innehåller alternativ som INTE finns med på listan. I RoHS väljer man istället att reglera grupper av kemikalier, vilket gör att det inte är så lätt att komma undan med att ta fram nya varianter med liknande innehåll (och farlighet)
3. Efterlevnadskontroll (market surveillance)
  - a. Om efterlevnad är tänkt att kontrolleras med analys, saknas enkla/snabba analysmetoder för att på ett bra sätt identifiera fosforinnehållande ämnen. Det är möjligt att med snabb analys (XRF) tillfredsställande identifiera klor och brominnehåll, men att

K. Fransson, E. Olsson, S. Posner, AK. Jönbrink

2016-04-25

säkerställa exakt vilken/vilka föreningar det rör sig om kan vara svårare och i många fall saknas standardiserade analysmetoder.

- i. Reaktiva fosforföreningar går inte att se med XRF. XRF är dessutom enligt tidigare beslut inte en juridiskt gångbar mätmetod vid tillsyn.
- ii. Tidigare var förslaget skrivet som att det var klor- eller brominnehållande flamskyddsmedel som skulle skattebeläggas. Att analysera enbart innehåll av klor eller brom är betydligt lättare än att analysera varje enskilt ämne som finns i listan.